



Artikel 43 Vraag: leefbaarheidsfonds

Aan het college van burgemeester en wethouders van Brunssum
Postbus 250
6440 AG BRUNSSUM

Brunssum, 10 maart 2025

Betreft: Schriftelijke vragen van Partijen BBB-lijst Palmen en Lijst Brunssum Lokaal, inzake informatie mbt overeenkomst ministerie van defensie en gemeente inzake leefbaarheidsfonds overlast awacs en mogelijkheid bomenkap in deze

Geacht college,

Inleidende tekst:

We hebben als raad anders dan een informatie avond in 2024 nooit iets vernomen over onderhandelingen met het ministerie van defensie om te komen tot een zogenaamd bosbeheer in relatie met bomenkap voor de awacs en daaraan gekoppeld een schraal leefbaarheidsfonds. Echter plots sluit de wethouder een contract zonder medeweten van de raad in deze en dat leidt tot vragen,

Vraag 1:

Wat is de duiding van het gesloten contract? Is dit een prestatie overeenkomst, een wilsverklaring of een anderszins contract? En is de wethouder in deze bevoegd deze overeenkomst aan te gaan Zonder raadsbesluit?

Vraag 2:

We zien dat er 2,5 miljoen van defensie in een zogenaamd leefbaarheidsfonds terecht komt voor de brede welvaart. Wat verstaat u onder brede welvaart en is dit bedrag dan toereikend temeer daar er eerdere plannen waren voor 200 miljoen en tientallen miljoenen? Ligt in deze het budgetrecht niet bij de raad en zal de raad de kaders alsnog moeten vast stellen?

Vraag 3:

- Hoe leidt dit fonds tot een bredere welvaart?
- Hoeveel piekgeluiden worden minder hierdoor?
- Met de overeengekomen 1600 vliegbewegingen bevestigt u de gemiddelden van de afgelopen jaren, maar in hoeverre kunt u de basis van dit als eis opleggen in voorkomende gevallen?
- Heeft ecologisch bosbeheer zin als je bomen kapt enkel ter wille van de awacs terwijl dit uit ecologisch zicht niet noodzakelijk is?
- Beseft u dat bomen kappen de weg vrij maakt voor lager vliegen en dat dit leidt tot meer geluid en overlast?
- Heeft ecologisch bos onderhoud zin als de bron voor vervuiling middels uitstoot van kerosine door de toestellen blijft plaats vinden?
- Hoe bevordert deze overeenkomst de gezondheid terwijl de overlast blijft?
- Waarom is er geen bron bestrijding dus aanpak van de baan in de zin van verleggen of verplaatsen zodat overlast verdwijnt?



- Neemt u nu de verantwoordelijkheid over van de rijksoverheid als het gaat om overlast bestrijding daar u hiervoor geld ontvangt?
- Wat betekent het fonds voor isolatie op grond van de gemeten geluidsnormen in onze gemeente?
- Hoeveel compensatie krijgen de inwoners die met deze overlast deels al meer dan 40 jaar te maken hebben?
- Is dat daarom niet goed het geld over te verdelen over alle inwoners?
- Een bedrag van 2,5 miljoen is voor een individuele burger een enorm bedrag voor de gemeente is het enkel een druppel op een gloeiende plaat als we zien wat de kosten zijn voor aankoop van panden bijvoorbeeld of het opknappen van het vijverpark of het Schutterspark, dus waarom de titel een fonds voor de brede welvaart?
- Bevestigt de gemeente Brunssum in deze niet dat defensie haar geweten afkoopt en kan doorgaan met de overlast en zich nu kan verschuilen achter het feit dat men een geldbedrag aan de gemeente heeft gegeven?
- Welke zin heeft de CAL nog als u de overlast in deze afkoopt met een minimaal bedrag?
- De straaljagers worden als incidentele bezoekers geduid, echter vliegen dagelijks en daarmee structureel en aldus wordt de overlast de komende jaren alleen maar groter qua geluid en uitstoot ondanks de nieuwe awacs toestellen. Waarom accepteert de gemeente dit in ruil voor beperkt geld?
- Hoe verhoudt het verkiezingsprogramma van de wethouder dus het PAK zich met deze deal?
- Waarom is de raad nooit voor advies gevraagd in deze?
- Waarom is deze zaak niet vooraf in de CAL besproken?
- Welke college besluiten liggen er in deze vanaf 2022?

Met vriendelijke groet in afwachting van uw spoedige antwoorden,

Servie L' Espoir
Stefanie Offemans
Math Houben

Lijst Brunssum Lokaal



Boy Nelissen

Jo Palmen

Lefty Snackers

Roelof Houkes

BBB Lijst Palmen

